

K čis. 2 T 288/80

Okresný súd

Z n o j m o

Obžalovaná : Drahomíra Š i n o g l o v á, nar. 27. 7. 1951,
bytom Strachotice č. 137, okr. Znojmo

zast. :

Dr. JÁN ČARNOGURSKÝ
ADVOKÁTSKA PORADŇA č. 1
BRATISLAVA, Zahradnícka 6

Príloha poštou doporučenou
dňa 4 nov. 1980

D Ž v o d y o d v o l a n i a

obžalovanej proti rozsudku zo dňa
30. 9. 1980

Br1-1602/80/114

dvojmo

V trestnej veci na rube uvedenej, svoje odvolanie proti
rozsudku zo dňa 30. 9. 1980 nasledovne

o d Ž v o d ň u j e m

a navrhujem, aby Krajský súd v Brne podľa § 258 ods. 1 písm.
a/, b/, c/ tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 260 tr.
por. vec vrátil prokurátorovi na došetovanie.

V tr. stíhaní proti mne vedenom, ktoré začal vyšetrovateľ
ŠtB neurčilo formulovaným skutkom, vyniesol súd dňa 30. 9. 1980
rozsudok na hlavnom pojednávaní na ktorom súd viacnásobne poru-
šil tr. poriadok.

Súd na hlavné pojednávanie organizoval verejnosť hoci pred-
metom tr. stíhania bola príprava rozširovania poburujúcich mate-

riálov. Vzhľadom na predmet tr. stíhania, zásady trestnej poli-
tiky by skôr vyžadovali nerozširovať prístup verejnosti k týmto
materiálom navyiac prostredníctvom súdu. Súd postupoval opačne,
možno a toho vyvodzovať, že posudzoval skepticky spôsobilosť
materiálov poburovať proti nášmu spoločenskému a štátnemu zria-
deniu ?

Súd neupovedomil ma ani môjho obhajcu, že na hlavné pojednávanie organizuje verejnosť a nedal mi možnosť zabezpečiť vstu-
penky pre pojednávanie pre mojich príbuzných, ktorí boli z účasti na pojednávaní takmer vylúčení. Na druhej strane, doteraz nepoznám
metódu a kritériá výberu verejnosti na pojednávanie. Ústavná zá-
sada verejnosti súdneho pojednávania je dôležitou zárukou zákonnosti
súdneho konania vôbec. V plnej miere môže plniť svoju spoločenskú
funkciu iba vtedy, ak obžalovaný má vedomosť, že na pojednávaní v
jeho tr. veci sa môžu zúčastniť osoby, ktoré majú jeho dôveru, po-
kiaľ o to mali záujem. Mne I. st. súd takú možnosť nedal a v tom
zmysle obmedzil verejnosť hl. pojednávania dňa 30. 9. 1980, čím po-
rušil § 199 ods. 1 tr. por.

Na začiatku hl. pojednávania predseda senátu vydal zákaz ro-
benia si písomných poznámok. Takýto zákaz možno vydať podľa § 201
ods. 3 tr. por. iba vtedy, ak je vylúčená verejnosť pre ohrozenie
štátneho, hospodárskeho alebo služobného tajomstva. Súd nevy-
lúčil verejnosť z uvedených dôvodov, naopak organizoval verejnosť. Pre-
seda senátu nemôhol preto vydať zákaz robenia si písomných poznámok.
Navyiac, predseda senátu vykázal zo súdnej sieni moju sestru, ktorá
si robila písomné poznámky. Predseda senátu poznámky skontroloval.
Išlo o celkom nezávadné poznámky, ktoré sa ani nevzťahovali k pre-
jednávanej tr. veci. Predseda senátu svojím postupom porušil § 201
ods. 3 tr. por.

V rozpore s ust. § 211 ods. 1 tr. por. súd prečítal výpoveď
svedka Trefulku, hoci sám s prečítaním jeho výpovede nesúhlasila a
neboli splnené podmienky čítania jeho výpovede z prípravného konania.

V rozpore s ust. § 220 ods. 3 tr. por. súd "vynechal" z roz-
hodovania výpovede z prípravného konania svedkov Málka /č. 1. 138/
a Evy Šinaglovej /č. 1. 129/. S prečítaním ich výpovedí som nesúhla-
sila a "vynechaním" ich výpovedí sa chcel súd vyhnúť ich výsluchu.

V rozpore s ust. § 220 ods. 2 tr. por. súd neoboznámil na

